Дело № 2-5453/2009 г.

# ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
## Именем Российской Федерации

город Омск 18 июня 2009 года Мировой судья судебного участка № 70 Октябрьского административного округа города Омска Марченко Е.С.

при секретаре Колодинской Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Маевского Дмитрия Валерьевича к Индивидуальному Предпринимателю Килиной Наталье Владимировне о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском, в обоснование которого указал следующее. 29 декабря 2007 года он заключил договор заказа № 508/07 на автомобиль Форд Фокус 2008 года. Согласно условиям договора, при его заключении, истец внес предоплату 200 000 рублей. 06.05.2008 года по требованию ответчика истец внес предоплату в размере оставшийся суммы неоплаченной части стоимости автомобиля – 370 000 рублей. Он свои обязательства по договору выполнил, заплатив ответчику указанную сумму. Согласно условиям договора ответчик обязан был передать автомобиль до 15 мая 2008 года. Данное условие договора ответчиком было нарушено. 16.05.2008 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием письменно сообщить и документально подтвердить причины просрочки поставки автомобиля и установлен десятидневный срок для ответа на претензию. Ответ на претензию в установленный срок не поступило. 27.05.2009 года между продавцом и покупателем был заключен договор купли-продажи, а также подписан акт приема-передачи автомобиля. 04.06.2008 года истец направил претензию ответчику с предложением продавцу выплатить неустойку за просрочку поставки автомобиля добровольно. 09.06.2008 года Килиной Н.В. был отправлен в адрес истца ответ на претензию от 16 мая 2008 года, в которой объяснялась причина просрочки поставки товара. На претензию от 04.06.2008 года ответ не поступил. Просит взыскать с ИП Килиной Н.В. неустойку 0,5% за нарушение срока передачи предварительно оплачиваемого товара 28 520 рублей исходя из следующего расчета – размер внесенной предоплаты по договору-заказа 570 400 х 0,5% х 10 дней просрочки с 16.05.2008г. по 26.05.2008г.

Истец и его представитель в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о дне слушания была извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила и не просила дело рассмотреть в ее отсутствие.

Суд считает возможным в силу статьи 233 Гражданского процессуального кодекса РФ рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Выслушав истца и его представителя исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования истца полежат удовлетворению по следующим основаниям.

29 декабря 2007 года между индивидуальным предпринимателем Килиной Н.В. и Маевским Д.В. был заключен договор-заказ № 508/07, по условиям которого покупатель осуществляет предоплату в размере 200 000 рублей. Покупатель обязуется полностью оплатить указанный товар в течении 3-х дней с момента поступления на склад. (л.д.8).

В силу пункта 3. договора продавец обязан был передать товар покупателю в срок до 15 апреля 2008 года.

Маевский Д.В. выполнил свое обязательства по оплате товара, передав ответчику 29 декабря 2007 года 200 000 рублей и 06.05.2008 года 370 400 рублей, что подтверждается кассовыми чеками (л.д.15 ).

В соответствии с частью 4 статьи 4 Закона «О защите прав потребителей» при продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу части 2 статьи 23.1 Закона «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать передачи оплаченного товара в установленный им новый срок или возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель в праве потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В претензии от 16 мая 2008 года истец просил ответчика сообщить причины просрочки поставки автомобиля. В случае не предоставлении документального подтверждения обоснованности невыполнения срока передачи товара, оставляет за собой право обратиться в суд за взысканием неустойки. Претензия была получена ответчиком лично 19 мая 2008 года (л.д. 6).

В требовании от 04.06.2008 года истец просил ответчика выплатить неустойку за нарушение сроков передачи товара. Требование получено ответчиком 09.06.2008 года (л.д.7).

В ответе на претензию от 16 мая 2008 года ответчик указал, что причиной задержки поставки автомобиля является отсутствие подвижного состава для своевременной отгрузки автомобиля. (л.д.14).

Согласно штемпелю на конверте (л.д.12) ответ был направлен 09.06.2008 года, после передачи автомобиля истцу.

Ответ на претензию от 04.06.2008 года от ответчика о выплате неустойки за нарушение сроков передачи товара не поступило.

Ответчиком не представлено суду доказательств исполнения обязательств перед истцом по передаче товара в установленный договором срок, при указанных обстоятельствах истец имеет право требовать неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплачиваемого товара.

С ответчика надлежит взыскать неустойку за нарушение сроков исполнения обязательства по договору.

Договором заказа № 508/07 от 29.12.2007 года не предусмотрена ответственность за нарушение сроков передачи товара по вине продавца.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Исходя из положений статьи 332 Гражданского кодекса РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

В соответствии с частью 3 ст. 23.1 Закона «О защите прав потребителей в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Поскольку на момент заключения договора между сторонами не был определен размер неустойки за нарушение сроков передачи покупателю предварительно оплаченного товара, то суд считает возможным взыскать с ответчика неустойку в размере, установленной законом.

Размер неустойки с учетом указанных норм будет составлять за период с 16 мая 2008 года по 26 мая 2008 года (как просит истец) – 28 520 рублей, при следующем расчете размер внесенной предоплаты - 570 400 x 0,5% x 10 = 28 520 рублей.

Суд считает возможным взыскать с ответчика сумму, которую просит истец 28 520 рублей, при этом не усматривает оснований, предусмотренных статьей 333 Гражданского кодекса РФ для снижения размера неустойки.

Кроме того, руководствуясь положениями части 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в доход местного бюджета за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом 14 260 – рублей (28520/2).

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 955 рублей 60 копеек - пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь статьями 194-199, 233 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Килиной Натальи Владимировны в пользу Маевского Дмитрия Валерьевича неустойку 28520 (двадцать восемь тысяч пятьсот двадцать) рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Килиной Натальи Владимировны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 955 (девятьсот пятьдесят пять) рублей 60 копеек и штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 14260 рублей.

Ответчик вправе подать мировому судье заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней с момента получения его копии.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Октябрьский районный суд г. Омска в течение 10 дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае подачи такого заявления, - в течение 10 дней со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья п/п Е.С.Марченко

Секретарь

**Автоцентр «ФОРД-ОМСК»**
**Предпринимателю**
**Килиной Наталье Владимировне**
**от Маевского Дмитрия Валерьевича**

# ПРЕТЕНЗИЯ

г.Омск «16» мая 2008 год

С предпринимателем Килиной Натальей Владимировной был заключен договор-заказ №508/07 на поставку автомобиля Ford Focus 2008 года с дополнительными опциями с общей стоимостью 569400 рублей. Предоплата в размере 570400 рублей мною внесена в вашу кассу.

Пункт 1 статьи 23.1 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" обязывает указывать условие о сроке передачи товара потребителю. Данный срок установлен в пункте 3 договора-заказа и составляет: до 15.05.2008 г.

Пункт 5 статьи 23.1 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" раскрывает исчерпывающий список причин, при котором продавец освобождается от ответственности за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара, а так же возлагает на него бремя доказательства наступления таких событий.

На основании вышеизложенного требую письменно сообщить и документально подтвердить (копии документов обязательно заверить подписью и скрепить печатью) причины просрочки поставки автомобиля Ford Focus 2008 общей стоимостью 569400 рублей. Ответ прошу отправить заказным письмом с описью вложения по адресу 644018, г.Омск, ул. 4-я Кордная, д.48 кв. 182 Маевскому Дмитрию Валерьевичу или вручить лично под роспись. В случае не предоставления документального подтверждения обоснованности невыполнения пункта 3 договора-заказа оставляю за собой право обратиться в суд за взысканием неустойки (пени), материального ущерба согласно действующего законодательства.

Дополнительно считаю необходимым сообщить, что пункт 7 договора-заказа должен быть подтвержден документально, а в части определения иных причин изменения сроков поставки, ущемляет мои права, так как не являются непреодолимой силой и в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" считается не действительным.

_____ Маевский Дмитрий Валерьевич

Отметка о вручении _____ Килина Н.В.

**Дата вручения** «19» мая 2008 г.

Уважаемый Дмитрий Валерьевич!

На поступившую в наш адрес претензию от 16.05.2008 года по факту нарушения сроков передачи автомобиля, сообщаю Вам, что причиной задержки поставки является отсутствие подвижного состава для своевременной отгрузки автомобиля у компании ООО Аппарель-2000 (официального перевозчика), что подтверждается письмом руководителя отдела логистики ЗАО «Форд Мотор Компании».

Приносим свои извинения за задержку передачи автомобиля!

Индивидуальный предприниматель Н.В. Килина